



A Magyar Kétfarkú Kutya Párt Háttéroligarchájának Egyik Ismerősének Megállapításai és a Pártelnök Véleménye az Állami Számvevőszék EL-0939-002/2018 sz. Ellenőrzési Eljárásáról és a Számvevőszéki Jelentéstervezetről

Tartalom

1.	Az 1.4. és 1.5. megállapítások elfogadása	2
2.	Az 1.1,1.2,1.3 és az Összegző megállapítások kifogásolása	2
3.	Apróbb kifogások a jelentéstervezettel kapcsolatban	3
4.	Megjegyzések az ellenőrzéssel kapcsolatban.....	4
4.1	Az ÁSZ Módszertani Útmutatójával ellentétes ellenőrzési mulasztás - az ellenőrzött szervezet működésének megismerésének elmulasztásának kérdése	4
4.1.1	Az MKKP adatbekérési határidő mulasztásának következményeinek kifogásolása az ÁSZ Tv. 28.§ (2), (5) alapján.....	4
4.1.2	Az ÁSZ SZMSZ belső irányítási eszközének ellentmondása az ÁSZ Tv. 33.§ (3) szemben ...	5
4.1.3	az ÁSZ Tv. 28.§ (2), (5) és 33§ (3) alapján	5
4.1.4	Az Etikai Alapelv Preambuluma szerint az etikátlan magatartás nem helyénvaló.....	6
4.1.5	Az Etikai Alapelv Hozzáértés fejezetének lehetséges megsértése	6
4.1.6	Az Etikai Alapelv Integritás fejezete szerint sem helyénvaló	6
4.1.7	A Módszertani Útmutató szerinti ellentmondásról van szó vajon?	7
4.1.8	Az ÁSZ Tv. III. fejezetének (az ellenőrzés szabályai) 23.§ (2) feltételezett megsértése	7
4.1.9	Az ÁSZ Tv. III. fejezetének (az ellenőrzés szabályai) 24.§ d) feltételezett megsértése.....	7
4.1.10	ÁSZ Ellenőrzési Alapelvek - A számvevőszéki ellenőrzés általános alapelveivel ellenkező viselkedés?	8



Tisztelt Elnök Úr, az ellenőrzésben részt vevő Programozási Vezető és Ellenőrzési Vezető, és minden, az ellenőrzésben részt vevő Számvevő!

1. Az 1.4. és 1.5. megállapítások elfogadása

Örömkre szolgál, hogy elkészült a jelentéstervezet és ezzel lassan lezárul az ellenőrzés. Nagy örömmel töltött el, hogy az 1.4 megállapítás szerint szabályszerű volt a 38,8 M Ft költségvetési támogatás elköltése, mind a Kftv trv. (2011. évi CVI. törvény), mind a Számviteli tv (2000. évi C. törvény) és az Áfa Tv (2007. évi CXXVII. törvény) szempontjából.

Annak is örülünk, hogy az 1.5 megállapítás szerint a politikai hirdetési számlák adatai megegyeztek az árjegyzék adataival.

2. Az 1.1,1.2,1.3 és az Összegző megállapítások kifogásolása

Ugyanakkor az összegző megállapításban azt írják, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt (továbbiakban MKKP) a költségvetési támogatást (továbbiakban: kampánypénzt) nem szabályszerűen használta fel és a kampányköltségek korlátozásának tekintetében nem volt átlátható és elszámolható.

Az összegző megállapítással nem értek egyet. Való igaz, hogy a párt az adatszolgáltatásnak az adatkérés során megadott határidőt kevéssel túllépve tett eleget, de eleget tett. Az ÁSZtv. 28. § (2) bekezdése egyetlen szóval sem minősíti az öt munkanapos határidőt jogvesztőnek, az pedig általános jogelv, hogy a jogvesztő jelleget jogszabálynak kifejezetten rögzítenie kell ahhoz, hogy a határidő elmulasztása ne legyen pótolható. Ehhez képest az ÁSZtv. 28. § (5) bekezdése pontosan meghatározza, hogy az adatszolgáltatás nem teljesítésének mi lehet a jogkövetkezménye [az ÁSZtv. 33. § (3) bekezdése], ezek között a később rendelkezésre bocsátott adatok figyelmen kívül hagyása nem szerepel. Ennek megfelelően az ÁSZ-nak a határidőn túl rendelkezésre bocsátott adatokat is fel kell használnia a jelentés elkészítéséhez. (Az öt munkanapos határidő egyebekben azért sem lehet jogvesztő, mivel az adatszolgáltatás elmulasztása esetére az ÁSZtv. 33. § (3) bekezdésében meghatározott szankciók az ÁSZtv. 33. § (5) bekezdése szerint addig tarthatóak fenn, amíg a szükséges intézkedéseket az ellenőrzött szervezet nem teszi meg, vagyis az adatszolgáltatási kötelezettségének nem tesz eleget.) Ehhez képest egyértelműen jogsértő volt az ÁSZ azon magatartása, hogy a határidő után nem sokkal megküldött, az ellenőrzéshez szükséges adatokat, bizonyítékokat visszajuttatták részünkre, azt figyelembe nem vették, a Teljességi és Hitelességi nyilatkozaton feltüntetni nem engedték.

Továbbá nem értünk egyet az 1.1, az 1.2. és az 1.3. megállapítással, mely szerint nem volt szabályszerű a kampánypénz elköltése, mert azt számviteli bizonylatokkal nem támasztottuk alá (1.1); a kampányköltségekre vonatkozó korlátozás tekintetében nem volt átlátható és elszámolható az MKKP (1.2) , illetve a tiltott támogatásra vonatkozó tilalom betartása nem volt átlátható és elszámolható - szintén a fenti okra hivatkozva (1.3).

Az [EL-0939-002/2018 lktsz. levél 3. számú mellékletében](#) Önök többek között a számlanyilvántartást, az 5J és 5K tanúsítványokat, analitikus nyilvántartást a forrásokról és a kifizetett bizonylatokról kérték. A kért számviteli bizonylatokat, információkat ugyan az adatbekérési határidőn túl - amire papíron volt lehetőség azt postai úton papír alapon, amit szűrhető formában, elektronikusan kérték, azt CD-n - a rendelkezésükre bocsátottuk. Kérjük ezen információk feltüntetését a végleges jelentésben.



Úgy gondoljuk, ha nem adtunk időben információkat, akkor az sem *állapítható meg*, hogy *szabályszerűen használtuk-e fel* a költségvetési támogatást. Téves tehát az a következtetés és megállapítás, hogy ez esetben azt *nem szabályszerűen használtuk fel*. Ha viszont az ellenőrzés során Önök figyelembe vették a határidőn túl küldött, a teljességi nyilatkozaton azonban nem szereplő információkat, akkor megfeleltünk a számviteli törvénynek és szabályszerű volt a kampánypénz elköltése, következésképpen téves az 1.1,1.2 és 1.3 megállapítás.

Kérjük a végleges jelentésben annak feltüntetését, hogy Önök az adatközlési határidőn belül nem kapták meg a szükséges adatokat ahhoz, hogy elszámoltatható legyen a párt, emellett mi határidőn túl azokat rendelkezésükre bocsátottuk, és az ellenőrzés során saját döntésük okán - véleményünk szerint az ÁSZ Tv.-be (2011. évi LXVI. törvény) ütköző módon - Önök nem használták fel az így kapott bizonyítékokat, információkat.

3. Apróbb kifogások a jelentéstervezettel kapcsolatban

Nem értünk egyet a jelentéstervezet 13. oldalán, „Az ellenőrzés módszerei” részben foglalt alábbi bekezdéssel:

„Az ellenőrzési bizonyítékként felhasználható adatforrások közé tartoztak egyrészt az ellenőrzési program részletes szempontjainál felsorolt adatforrások, másrészt minden egyéb – az ellenőrzés során feltárt, az ellenőrzés szempontjából információt tartalmazó – dokumentum.”

Az adatbekérési határidőt követően az MKKP-tól Önök nem fogadtak el bizonyítékokat, az ellenőrzési folyamatot megelőzően általunk tértivevényesen elküldött dokumentumokat átvétel nélkül visszaposztázták. Az ellenőrzési folyamat során kapcsolatfelvételi próbálkozásaink nem jártak sikerrel, Önök érdemi információval nem szolgáltak, az együttműködésnek halvány szikráját sem tapasztaltuk – a Programozási Vezető kivételével, aki főként a Teljességi és Hitelességi nyilatkozat helyes kitöltésében nyújtott segítséget.

Továbbá nem értünk egyet a 13. oldalon szintén az „Az ellenőrzés módszerei” részben foglalt bekezdés 2-es pont és 3-as pontjával

„(Az Állami Számvevőszék (továbbiakban:ÁSZ) egyszerű véletlen mintavételi eljárást alkalmazott az alábbi ellenőrzött területen)”. Ha nem nyújtottunk be számviteli bizonylatokat, hogyan mintavételezték? Ha mintavételezték, akkor hogyan lehet 1.1-1.3 megállapításra jutni? Kérjük, megállapításaikat javítsák a valóságnak megfelelően.

Emellett engedjenek meg néhány megjegyzést az ellenőrzéssel kapcsolatban.



4. Megjegyzések az ellenőrzéssel kapcsolatban

4.1 Az ÁSZ Módszertani Útmutójával ellentétes ellenőrzési mulasztás - az ellenőrzött szervezet működésének megismerésének elmulasztásának kérdése

A 2016.12.14-én Domokos Elnök Úr által elfogadott „[Módszertani útmutató a pártok gazdálkodása törvényességének ellenőrzéséhez](#)” című dokumentum 2. bekezdésében a következő szerepel:

*„Az ellenőrzés tárgya és a megfelelő kritériumok meghatározása érdekében az ellenőrzést végző személynek meg kell ismernie az ellenőrzött szervezetet, **működése, gazdálkodása körülményeit**”*

Ha az ellenőrzésért felelős személy megismerte volna (vagy egyszerűen figyelembe veszi) működésünk a körülményeit, tudhatná, hogy az adatbekéréskor kizárólag önkéntesek végezték hobbitevékenységüket a pártnál (melyről 2018.07.24-i levelünkben tájékoztattuk is Önöket ([BE-42550/2018/1](#)) illetve tisztában lenne vele, hogy elkél a segítség az első ÁSZ ellenőrzés alkalmával, jó lenne emberi hangon és érthető nyelven egyeztetni valakivel. Természetesen érdemi választ nem kaptunk, csak egy [automatától](#) (ami felveti a saját [Szervezeti és Működési Szabályzata](#) (továbbiakban: [SZMSZ](#))-üknek a megsértését a képviselő és a kapcsolattartás rendjét illetően, 3. rész 41§ (3)bek.).

Véleményünk szerint elég megalapozott volt az indok a határidő hosszabbítására irányuló [kérelmünk benyújtására](#), melyet Önök ennek ellenére elutasítottak ([EL-0939-004/2018](#)). Természetesen tiszteletben tartjuk a Programozási Vezető vagy az Elnök Úr ebbéli döntését, hiszen az SZMSZ 48.§ (13) szerint bizonyára az ellenőrzés vezető megfelelően tájékoztatta őt (bár az SZMSZ szerintünk nem tér ki elég részletesen az adatbekérési folyamat lehetséges anomáliáira).

4.1.1 Az MKKP adatbekérési határidő mulasztásának következményeinek kifogásolása az ÁSZ Tv. 28.§ (2), (5) alapján

Szögezzük le rögtön, hogy tisztában vagyunk azzal, hogy kései cselekvésünkkel (az adatbekérési határidő elmulasztásával) Önök szerint megszegettük a 2011. évi LXVI. az Állami Számvevőszékről szóló törvény Közreműködési Kötelezettség fejezetének (továbbiakban ÁSZ Tv.) 28 § (2) bekezdése alapján az (5) bekezdést, mely szerint

*(2) A közreműködésre felhívott szervezet az Állami Számvevőszék részére - annak kérésére soron kívül, **de legkésőbb öt munkanapon belül** - az ellenőrzés tervezhetősége, meghatározása, illetve lefolytatása érdekében szükséges adatokat és dokumentumokat rendelkezésre bocsátja, illetve a kapcsolódó tájékoztatást köteles megadni.*

*(5) Amennyiben a közreműködésre kötelezett szervezet vagy ennek munkatársa a közreműködéssel kapcsolatos kötelezettségét **megalapozott indok nélkül nem vagy késedelmesen teljesíti**, az Állami Számvevőszék az intézkedési kötelezettség nem megfelelő teljesítése esetére **irányadó szabályok [33. § (3) bekezdés] szerint jár el.***



4.1.2 Az ÁSZ SZMSZ belső irányítási eszközének ellentmondása az ÁSZ Tv. 33.§ (3) szemben

Az SZMSZ 15.§ (2) g) kimondja, hogy:

(2) E feladatkörében az ellenőrzésvezető felelős

g) az ÁSZ tv.-ben szabályozott közreműködési kötelezettség megszegése esetén a szükséges intézkedések megtételének kezdeményezéséért, figyelemmel a vonatkozó belső irányítási eszközben foglaltakra is,

Ezzel kapcsolatban kérdezzük, hogy a belső irányítási eszköz kimondhatja-e, hogy a határidőn túl benyújtott bizonyítékok nem vehetők figyelembe az ellenőrzés során, mert akkor felmerül, hogy az is sérti az ÁSZ TV. 33.§ (3)-t.

4.1.3 az ÁSZ Tv. 28.§ (2), (5) és 33§ (3) alapján

Folytatva a határidő elmulasztásának következményeit, a fent hivatkozott ÁSZ TV. 28 § (5) bekezdése által hivatkozott ÁSZ TV. 33 § (3) szerint véleményem szerint nem lett volna szabad visszaküldeniük a dokumentumokat, amiket mi az Önök rendelkezésére bocsátottunk, ugyanis a törvény másra is ad lehetőséget:

33.§ (3) Amennyiben az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet [megj: és a 28.§ (5) szerint az adatbekérési határidőt is elmulasztja] vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az Állami Számvevőszék elnöke

a) az ellenőrzött szervezet vezetőjével szemben büntető- vagy fegyelmi eljárás megindítását kezdeményezheti;

b) kezdeményezheti az illetékes hatóságnál, illetve szervezetnél az ellenőrzött szervezetet megillető, az államháztartás valamelyik alrendszeréből származó támogatások ...ból való részesedés lehetőségének felfüggesztését.

Azaz véleményünk szerint a **határidő elmulasztása - és így a fenti jogszabály - nem adott lehetőséget az ÁSZ-nak arra**, hogy ne vegyék figyelembe a megküldött dokumentumokat, mindazonáltal büntetőeljárás indíthatnak volna vagy azonnal kezdeményezhették volna az állami támogatás felfüggesztését. Az ÁSZ ennek ellenére átvétel nélkül visszaküldte a papírokat, a bizonyítékokat, amik néhány nappal a határidő után érkeztek meg és a CD-t, amit azért küldtünk, mert a határidő napján 24h-tól már nem tudtunk további file-okat feltölteni, a határidőig így mindössze csak hármat sikerült, mert ahogy említettük, csak éjszaka tudott az ellenőrzéssel megbízott személy önkéntesként ezzel foglalkozni. A három fájl sikeres feltöltése és – egyéb lehetőség híján postai úton és késve, de az Önök részére végsősoron általunk megküldött fájlok, bizonyítékok, számlák és egyéb anyagok, egyértelműen az MKKP együttműködési szándékát bizonyítják. Nyomatékosan kérjük a fenti körülmények végleges jelentésben való feltüntetését.



4.1.4 Az Etikai Alapelv Preambuluma szerint az etikátlan magatartás nem helyénvaló

Véleményünk szerint az ÁSZ ezzel többszörösen megsértette saját etikai alapelvét, hiszen konkrét információk hiányában átláthatatlannak és elszámoltathatatlanak, bűnösnek bélyegzi az MKKP-t, miközben Etikai Alapelveinek preambulumaiban az szerepel:

„Példamutató szervezetként a társadalom felé hitelességet, megbízhatóságot és bizalmat kell nyújtania, amely megteremtésének kulcsfontosságú eleme az etikus magatartás.”

4.1.5 Az Etikai Alapelv Hozzáértés fejezetének lehetséges megsértése

Véleményem szerint az ÁSZ nem tudta / nem akarta megállapítani, hogy a kampánypénzt szabályszerűen használta-e fel az MKKP, ehelyett a jelentéstervezetben 1.1 megállapításként az szerepel, hogy a 153 millió Ft kampánypénzt nem szabályszerűen használta fel. (Lásd korábbi érvelési logikai probléma.) Ezzel az [Etikai Kódexük „Hozzáértés”](#) fejezetének alábbi sorait tapossák lábbal:

*„Az Állami Számvevőszék Jelentései, tanulmányai, elemzései és véleményei hitelessége, tárgyilagossága, megbízhatósága, hasznosíthatósága, továbbá a szakmailag kompetens harmadik fél által történő pontos és tárgyilagos megítélése érdekében az alkalmazottnak a **munkáját legjobb tudása szerint, szakszerűen, gondosan ... kell végeznie.**”*

4.1.6 Az Etikai Alapelv Integritás fejezete szerint sem helyénvaló

Ugyanebben a dokumentumban szerepel, hogy

*„mind formailag, mind **szellemében** betartsa az ellenőrzés szakmai szabályokat és az etikai normákat, alkalmazkodjon a szervezet alapértékeihez és a közszolgálati értékekhez.”*

Az ellenőrzés szakmai szabályainak szelleme véleményem szerint épp a közvélemény teljes körű tájékoztatását szolgálják, így a jelentéstervezet nem felel meg a valóságnak és elfogadhatatlan számunkra a korábban részletezett információk feltüntetése nélkül.

A jelentéstervezetben megsértik továbbá az etikai kódexük alábbi pontját szintén ebben a fejezetben:

*„ Az alkalmazott munkája során és szakmai kapcsolataiban köteles a becsületesség, a tisztesség, az **őszinteség**, a megfontoltság, a megbízhatóság, a tisztelet és az illemtudás alapvető normái szerint, **jóhiszeműen, a közérdek szem előtt tartásával** eljárni.”*

Véleményünk szerint a közérdek azt kívánja, hogy az MKKP által az ÁSZ tudomására hozott, az ellenőrzés során az ÁSZ rendelkezésére bocsátott, de az ÁSZ által visszaküldött bizonyítékokat a Köz megismerhesse, ami jelen jelentéstervezettel, ebben a formában nem valósul meg. Az MKKP ugyanakkor önszántából biztosította ezt a lehetőséget a Köz számára (<http://ketfarkukutya.com/?p=10156>), amely valóban sokkal hitelesebb volna, ha az az ÁSZ jelentésében is megjelenne. Úgy véljük, Önök rosszhiszeműen, a közérdek figyelmen kívül hagyásával (azt nem merjük feltételezni, hogy más érdekek szem előtt tartásával) jártak el, amennyiben a jelentéstervezetben küldött következtetésekre jutottak.



4.1.7 A Módszertani Útmutató szerinti ellentmondásról van szó vajon?

Azt gondoljuk, hogy a határidőn túl megkapott bizonyítékok visszautasítása sem ennek a szellemnek nem felel meg, sem a Módszertani Útmutatójuknak, mely szerint:

1.2. Az ellenőrzés célja és hatóköre

Az ellenőrzés célja, hogy az ÁSZ – mint az Országgyűlés legfőbb ellenőrző szerve – független és szakmailag megalapozott véleményt adjon a pártok mint ellenőrzött szervezetek gazdálkodásának törvényességéről. Az ellenőrzés eredményeinek célzott felhasználói a nyilvánosság, a jogalkotó, továbbá a pártok szervezetei és tagsága.

4.1.8 Az ÁSZ Tv. III. fejezetének (az ellenőrzés szabályai) 23.§ (2) feltételezett megsértése

Véleményünk szerint az ellenőrzéshez szükséges dokumentumok, a CD adathordozón található adatok visszaküldésével és figyelembe nem vételével, azok megismerésének, vizsgálatának és elemzésének elmulasztásával megszegték az ÁSZ Tv. III. fejezetének (az ellenőrzés szabályai) 23§ (2) bekezdésében foglaltakat, mely szerint:

„23§(2) Az Állami Számvevőszék jogszabályi kötelezettség alapján részére megküldött tájékoztatók, vagy a hozzá érkezett tájékoztatási célú információk, jelzések és egyéb dokumentumok alapján

*... d) a tudomására jutott adatokat, tényeket a folyamatban lévő ellenőrzései keretében vagy ellenőrzéseinek tervezése során **hasznosítja.**”*

Önök szándékosan elmulasztották az adatok, dokumentumok, nyilatkozatok és tanúsítványok hasznosítását. A honlapunkon található információ az ellenőrzési folyamat során végig az Önök rendelkezésére állt. Véleményünk szerint az Önöknek küldött paksaméta a bekért adatokkal és a CD kifejezetten megfelel a „hozzá érkezett tájékoztatási célú információnak” „jelzésnek” és „egyéb dokumentumnak”.

4.1.9 Az ÁSZ Tv. III. fejezetének (az ellenőrzés szabályai) 24.§ d) feltételezett megsértése

Ezzel azt gondoljuk, hogy a küldött jelentéstervezettel nem csak a saját etikai alapelveiket és a 23.§ 2) szerinti jogszabályt szegték meg, hanem a ÁSZ Tv II. fejezetének 24. § d) pontját is, mely szerint

„Az ellenőrzéssel szemben támasztott követelmények:

*24§ d) az ellenőrzések eredményeinek, a **megállapításoknak alátámasztottnak**, a következtetéseknek **okszerűnek és megalapozottnak** kell lenniük”*

Megállapításaik véleményünk szerint nem megalapozottak, hiszen nem vettek figyelembe bizonyítékokat és a rendelkezésükre bocsátott dokumentumokat, továbbá úgy véljük, hogy az adatbekérési határidő elmulasztásából egyáltalán nem következik okszerűen az átláthatatlan, nem szabályszerű gazdálkodás.



Működésünk során kiemelt figyelmet fordítunk az átláthatóságra és fontos számunkra az együttműködés, mint a boldog, békés együttélés és sikeres ország egyik legalapvetőbb követelménye.

Ezzel kapcsolatban szeretnénk felhívni a figyelmet az Önök felelősségére, az ÁSZ TV. 25§ 4 c) szerint:

(4) Az Állami Számvevőszék megbízásából ellenőrzést végző személy felelős ... c) a megállapítások helytállóságáért és azok adatszerű megalapozásáért.

Kérdéses számunkra, hogyan lehetnek a megállapítások helytállóak és adatszerűen megalapozottak, ha Önök nem rendelkeztek az ellenőrzés elvégzéséhez szükséges adatokkal.

4.1.10. ÁSZ Ellenőrzési Alapelvek - A számvevőszéki ellenőrzés általános alapelveivel ellenkező viselkedés?

A 2015 júliusában Domokos László Elnök Úr által elfogadott „[Ellenőrzési Alapelvek - A számvevőszéki ellenőrzés általános alapelvei](#)” -vel ellenkezik jelentéstervezetük, mely szerint „A Számvevőszék küldetése, hogy ... értékteremtő ellenőrzéseivel előmozdítsa a közpénzügyek átláthatóságát”. A jelentéstervezet jelen formájában és tartalmával nem az átláthatóságot, hanem a bizalmatlanságot erősíti, hiszen valójában az ÁSZ rendelkezésére álltak az ellenőrzéshez szükséges adatok, bizonyítékok, melyek vizsgálata, ellenőrzése által valóban a köz számára is átlátható lenne a közpénz általunk történt elköltése.

Az ellenőrzésről ezt írják a fent említett dokumentumban: „A számvevőszéki ellenőrzés olyan előre megtervezett folyamat, amely **bizonyítékok megszerzésére és tárgyilagos értékelésére irányul**” – nem hogy a bizonyítékok megszerzésére irányult (persze, adatbekérő levelet küldtek), hanem a bizonyítékok szándékos eltitkolása és visszaküldése történt, így a tárgyilagos értékelés vajmi nehézkes. Továbbá azt írják:

„a számvevőszéki ellenőrzés:

- a célzott felhasználókat független, tárgyilagos és **megbízható információkkal, következtetésekkel, illetve véleményekkel látja el,**”

Hogyan nevezetjük megbízhatónak azt az információt, következtetést (vö. átláthatatlan az MKKP működése) amit szándékosan figyelmen kívül hagyott dokumentumok és adatok alapján Önök nem hajlandóak figyelembe venni?

4.1.11. ÁSZ Ellenőrzési Alapelvek további megsértésének aggálya

Véleményünk szerint Önök az ellenőrzést nem úgy hajtották végre, hogy elegendő bizonyítékot szerezzenek a megállapításokhoz. A megszerzett bizonyítékot nem hogy nem őrizték meg, de olvasatlanul visszaküldték. A fent idézett dokumentum szerint:

3.5.3. Az ellenőrzési munka dokumentálása

„Az ellenőrzést úgy kell végrehajtani és dokumentumokkal alátámasztani, hogy az ellenőrzést végző személy **elegendő és megfelelő ellenőrzési bizonyítékot szerezzen** a megállapítások megfogalmazásához, amelyek megalapozzák és alátámasztják a számvevőszéki jelentés megállapításait (és a számvevőszéki véleményt vagy záradékot).

...

Az ellenőrzési dokumentáció részeként az ellenőrzési bizonyítékokat meg kell őrizni.”



A határidő hosszabbítási kérelmünk elutasítása folytán bekövetkezett határidő mulasztást elismerjük, azonban a határidő letelte után az Önök számára postai úton elküldött vizsgálat alapját képező anyagokat a teljes együttműködés és a vizsgálat elősegítése szellemében küldtük meg Önöknek. A jelentéstervezet többi részével egyetértünk. Kérjük, hogy a fentiek figyelembevételével a jelentéstervezetet a rendelkezésre álló határidőn belül módosítani szíveskedjenek.

Kelt: Budapest, 2019.01.19.

Tasi Csaba

Az ellenőrzésért felelős személy
őrzéséért felelős személy

Kovács Gergely
Társelnök MKKP

Az ellenőrzésért felelős személy