



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

12/2019. (IV. 23.) FVB számú határozatával

a Magyar Kétfarkú Kutya Párt (székhely: 1071 Budapest, Damjanich u. 26/B. 3/1., nyilvántartási szám: 01-02-0015629, e-mail cím: ketfarkulegal@gmail.com, képviseli: Kovács Gergely társelnök; a továbbiakban Kifogástevő) által Erzsébetváros című, ingyenes lapjának 2019. április 18-i száma ellen benyújtott kifogás tárgyában három igen szavazattal, kettő nem ellenében, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Budapest Erzsébetváros Önkormányzatának Erzsébetváros című újság a 2019. április 18-án megjelenő számának Képviselői híradó című mellékletével a kiadó Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal, valamint Devosa Gábor, dr. Kispál Tibor, Moldován László, Németh Gábor János, Sólyom Bence, Juhász Szabolcs, Szűcs Balázs, Benő Tamás helyi önkormányzati képviselők megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvi rendelkezést.

A Fővárosi Választási Bizottság a jogsértőket a további jogsértéstől eltiltja.

A kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. április 26-án (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

Kifogástevő 2019. április 20-án elektronikus levélben érkezett beadványában előadta, hogy Budapest Erzsébetváros Önkormányzatának Erzsébetváros elnevezésű, ingyenesen terjesztett lapja egyes lapszámainak mellékleteként jelenik meg az ún. "Képviselői híradó", amelyben a helyi önkormányzati képviselők kapnak felületet ahhoz, hogy képviselői tevékenységükről a választópolgárok felé beszámoljanak. A lapszám megjelenésének időpontja 2019. április 18., így a jogorvoslatra nyitva álló határidő megtartottnak tekintendő.

A kifogásban foglaltak szerint a lap 2019. áprilisi számának részét képező "Képviselői híradó" elnevezésű mellékletben számos helyi önkormányzati képviselő ebben a minőségében az ingyenes önkormányzati lapban rendelkezésére álló felületet arra használta, hogy az európai parlamenti választásokon egy vagy közös listát állító több jelölő szervezet támogatására buzdítson. Eszerint a 3. oldalon Devosa Gábor képviselő neve alatt az oldalon gyakorlatilag az egészén kifejezetten az MSZP-Párbeszéd európai parlamenti listájának támogatására felhívó, politikai hirdetéshez hasonló tartalom található. A 6. oldalon dr. Kispál Tibor képviselő neve alatt egy kisebb, de szintén kifejezetten az MSZP-Párbeszéd európai parlamenti listájának támogatására felhívó, politikai hirdetéshez hasonló tartalom látható. A 7. oldalon, Moldován László képviselő neve alatt a Lehet Más a Politika logóját és európai parlamenti választási kampányának jelmondatát tartalmazó, politikai hirdetéshez hasonló tartalom található, amely ekként alkalmas arra, hogy a választópolgároknak az európai parlamenti képviselők választásával kapcsolatos magatartását befolyásolja. A 10. oldalon Németh Gábor János képviselő neve alatt az oldal gyakorlatilag egészén a kifejezetten az MSZP-Párbeszéd európai parlamenti listájának támogatására felhívó, politikai hirdetéshez hasonló tartalom található. A 11. oldalon Sólyom Bence képviselő neve alatt az oldal mintegy egyharmadát elfoglaló, a színvilága és a pártelnök neve alapján egyértelműen a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség támogatására buzdító, politikai hirdetéshez hasonló tartalom látható. A 12. oldalon Juhász Szabolcs képviselő neve alatt egy kisebb méretű, a Jobbik Magyarországért Mozgalom európai parlamenti listájának támogatására felhívó, politikai hirdetéshez hasonló tartalom található. A 13. oldalon Szűcs Balázs képviselő neve alatt az oldal kb felén a kifejezetten az MSZP-Párbeszéd európai parlamenti listájának támogatására felhívó, politikai hirdetéshez hasonló tartalom található. A 19. oldalon Benkő Tamás képviselő neve alatt a színvilága és a pártelnök neve alapján egyértelműen a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség támogatására buzdító, politikai hirdetéshez hasonló tartalom látható.

Kifogástevő szerint sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget rögzítő alapelvet, ha a helyi önkormányzat lapja egyes jelölő szervezetek népszerűsítését szolgáló, a helyi önkormányzati képviselői tevékenységhez egyébként nem kötődő tartalmakat ingyenesen közzétesz, míg más jelölő szervezetek számára ezt nem teszi lehetővé. Az a körülmény, hogy egy jelölő szervezet rendelkezik az adott helyi önkormányzat képviselő-testületében képviselővel, nem igazolja egy országos választáson induló jelölő szervezetek közötti különbségtételt.

Ezen túlmenően azok a helyi önkormányzat képviselők, akik a választópolgárok számára a helyi önkormányzati képviselői tevékenységükről való beszámolás lehetőségét arra használják fel, hogy a helyi önkormányzati képviselői tevékenységhez nem kapcsolódóan egy jelölő szervezetnek az európai parlamenti választásokon való népszerűsítését szolgálják, a rendelkezésükre álló jogosultsággal – a képviselői mellékletben való megjelenéssel – nem annak rendeltetése szerint életek, amivel megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a rendeltetésszerű joggyakorlást előíró törvényi rendelkezést.

Mindezek alapján kérte, hogy a Fővárosi Választási Bizottság állapítsa meg egyfelől, hogy Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatala, mint az Erzsébetváros nevű nyomtatott sajtótermék kiadója, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó alapvető rendelkezést azzal, hogy az Erzsébetváros 2019. április 18-i számának képviselői mellékletében csak egyes jelölő szervezetek vonatkozásában tette lehetővé az európai parlamenti választással összefüggésben jelölő szervezet népszerűsítését. Másfelől pedig a kifogásban felsorolt képviselők vonatkozásában állapítsa meg, a rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapvető rendelkezést azzal, hogy a kifogás tárgyává tett lapszám képviselői mellékletében helyi önkormányzati képviselőként a saját pártját, mint jelölő szervezetet az európai parlamenti választáson népszerűsítő tartalmat tett közzé. Valamint kérte a Ve. szerinti jogkövetkezmények alkalmazását.

A kifogás az alábbiak szerint alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 146. § b) pontja szerint politikai hirdetés az ellenérték fejében közzétett, valamely jelölő szervezet vagy független jelölt népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, sajtótermékben közzétett médiatartalom vagy filmszínházban közzétett audiovizuális tartalom.

A Ve. 148. § (2) bekezdése szerint a sajtótermékben közzétett politikai hirdetésnek azonnal felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie. A politikai hirdetésen fel kell tüntetni megrendelőjének nevét és lakóhelyét, illetve székhelyét.

Ugyanezen § (3) bekezdése szerint amennyiben sajtótermék politikai hirdetést kíván közzéadni, a választás kitűzését követő 5 munkanapon belül az Állami Számvevőszékhez eljuttatja hirdetési szolgáltatásainak árjegyzékét, amelyet az nyilvántartásba vesz, és honlapján közzétesz. A sajtótermék ugyanezt az árjegyzékét a honlapján közzéteszi.

Ugyanezen § (4) bekezdése szerint politikai hirdetést kizárólag olyan sajtótermék közölhet, amelynek hirdetési árjegyzékét az Állami Számvevőszék nyilvántartásba vette. Politikai hirdetés csak a nyilvántartásba vett árjegyzék által meghatározott ellenérték fejében közölhető. Magyarországon letelepedett kiadók sajtótermékei közül csak az közölhet politikai hirdetést, amely az Mttv. szerinti hatósági nyilvántartásban szerepel.

A Ve. 152. § (4) bekezdés szerint a 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján.

A Ve. 208. § szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A kifogás az alábbiak szerint alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a „Képviselői híradó” című melléklet első oldalán a szerkesztőség a következő szöveggel zárja ki a saját felelősségét: „A melléklet az egyes pártállású képviselők magánvéleménye, amely nem feltétlenül tükrözi a szerkesztőség és a

városvezetés álláspontját. A képviselői oldalakon közzétett cikkek, információk hitelességéért, a megjelentetett tartalomért a nyilatkozó politikai szereplő vállalja a teljes felelősséget.

A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint a kifogásolt tartalmak a Ve. politikai hirdetés fogalma definíciójának több elemét tartalmazzák. Így egyértelműen valamely jelölő szervezet népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, sajtótermékben közzétett médiatartalmakról van szó. Ezek közzétételére azonban csak ellenérték fejében, illetve további, a Ve. 148. § rendelkezéseiben foglalt feltételek mellett kerülhetett volna sor. E feltételek azonban nyilvánvalóan nem teljesültek.

A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint a kifogásban megjelölt képviselők visszaéltek azzal a lehetőségükkel, hogy a Képviselői híradó című mellékletben lehetőségük van képviselői tevékenységük bemutatására.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy az újság kiadója felelős azért, ha olyan tartalom jelenik meg az általa kiadott sajtótermékben, amely megjelentetésének törvényi feltételi nem állnak fent.

Megjegyzi a Fővárosi Választási Bizottság, hogy a Ve. 152. § (4) bekezdés rendelkezése nyilván azt a célt szolgálja, hogy amennyiben egy adott lapszámban nem érvényesül a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, úgy a következő számban megbomlott egyensúly visszaállítására lehetőség legyen. Jelen esetben azonban erre jogszerűen természetesen nem kerülhet sor, tekintettel arra, hogy az Európai Parlament képviselőinek 2019. évi választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezetek, akiknek nincsen a kerületben önkormányzati képviselőjük, a következő lapszámban, sem annak képviselők számára megjelenést biztosító mellékletében sem jelentethetnek meg a támogatásukra buzdító tartalmat.

Ugyanakkor a Ve. 152. § (4) bekezdésének rendelkezése értelmében a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség kiadó általi megsértését a Fővárosi Választási Bizottság nem vizsgálta.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, 146. § b) pontján, 148. § (2)-(4) bekezdésén, 152. § (4) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2019. április 23.




Dr. Temesi István

Fővárosi Választási Bizottság
elnök