

2024. június. 05.
MKKP Szeged

ITT SZÓLJ BE!
MAGYAR KÉTARKÚ KUTYA PÁRT

Szegedi Közösségi Várostervezés

Összesen 236 véleményt kaptunk az elmúlt egy hónap alatt. Ennek egyharmada érkezett a pultoknál szöveges formában, fele szóbeli közlés volt, amit mi írtunk le; a maradék online felületeken és az egyéb utcai rendezvényeken érkezett be. Ez természetesen nem egy reprezentatív minta, de – véleményünk szerint – jól mutatja a szegediek igényeit.

Kiemelt vélemények:



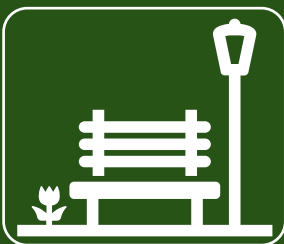
Lakhatás

- Lakhatási válság mérséklése
- Önkormányzati bérlakások építésének megkövetelése földek értékesítéskor
- IKV felülvizsgálata



Közlekedés

- Harmadik híd! A tömegközlekedés tovább korszerűsítése
- Belvárosi forgalomcsökkentés
- Összefüggő, használható állapotú kerékpárutak
- A város peremterületein az utak és terek rendbetétele



Közélet - Közterület

- Élhető, a város integráns részét képező Tisza part
- Közösségi mikroterek kialakítása
- Fiatalok helyben tartása
- A város további zöldítése



Mi a közösségi tervezés? Mi értelme?

„~~Majd eldöntik fent~~”

„Szerintem így kellene”



A közösségi várostervezés lényege, hogy a városfejlesztési folyamatokba bevonják a helyi lakosságot és érintetteket, ezzel növelve a tervek társadalmi elfogadottságát és fenntarthatóságát. **Előnyei közé tartozik a közösségi igények és prioritások pontosabb megértése, valamint a helyi tudás hasznosítása.** Fontossága abban rejlik, hogy a részvételi tervezés révén a városi környezet jobban igazodik az ott élők szükségleteihez, elősegítve a társadalmi kohéziót és a közösségi elégedettséget. **Ezáltal a városok élhetősége és funkcionális hatékonysága is jelentősen javul.**

A közösségi várostervezés fontos eleme, hogy a "Majd eldöntik fent" helyett a "Szerintem így kellene" szemléletet alkalmazza, azaz a top-down helyett a bottom-up logikát. **Ez a megközelítés arra ösztönzi a helyi közösségeket, hogy aktívan részt vegyenek a tervezési folyamatban, és közvetlenül befolyásolják a döntéshozatalt.** Az ilyen részvételi mechanizmusok révén a helyi lakosok és érintettek közvetlenül kifejezhetik véleményüket, ötleteiket és aggályaikat, amelyeket a tervezők figyelembe vehetnek. Ez elősegíti a demokratikusabb és átláthatóbb tervezési folyamatokat, amelyek **jobban tükrözik a közösség valós igényeit és prioritásait.** Ennek eredményeként a fejlesztések nagyobb társadalmi támogatottságot élveznek, hosszú távon fenntarthatóbbak és élhetőbb városi környezetet hoznak létre. Az ilyen integrált megközelítés növeli a közösségi kohéziót, elősegíti a helyi identitás erősödését és **hozzájárul a közös felelősségvállalás kialakulásához** a városi térhasználat és fejlesztés terén.



A közösségi várostervezésben a moderálás és a vélemények szakértői átfogalmazása szaknyelvre azért fontos, mert így biztosítható, hogy a lakossági javaslatok szakszerűen integrálódjanak a tervezési folyamatba, megőrizve azok eredeti szándékát. Ezáltal a döntéshozók és szakemberek közötti kommunikáció hatékonyabbá válik, elősegítve a közösségi igények és szakmai követelmények összehangolását.

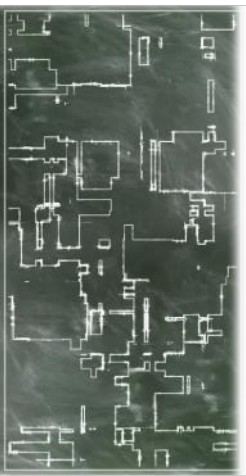
Szerencsére városunkban ennek már van hagyománya az elmúlt évtizedből. Pacsi! A beérkezett véleményeket tematikus csoportokba rendezve foglaltuk össze. Ez a mi kis „programunk”, amit **képviselni, artikulálni szeretnénk az elkövetkező 5 évben.** **Zölddel** a lakossági megoldási javaslatok szerepelnek, **kékkel** a mi saját ötleteink. **Dőlt betűvel pedig szó szerinti idézéseket adunk át.** Csupán a káromkodásokat nem közöljük.



Lakhatás:

A leggyakoribb igény egyértelműen a lakhatást érintette: 66 válaszadó (!) említette az **önkormányzati bérlakások hiányát** elsődleges gondként; többen, mint a munkahelyek hiányát (49 fő). Sok száz olyan ingatlan kellene, amely nem szociális lakás, hanem a pályakezdőknek segítséget nyújtó kis (garzon-jellegű) otthon, melyet – idézzük – „a CSOK által esztelenül felvert piaci árak” alatt ad ki a város.

Megoldás: többen javasolták, hogy a tömbház építéseknél a helyi szabályozás egyszerűen írja elő 1-2 bérlakás elhelyezését. Kiemelte a válaszadók fele, hogy előnyben kellene részesíteni a hiányszakmákat, így pl. az ápolókat, tanárokat stb. MKKP: A önkormányzati tulajdonú telkek értékesítésekor legyen ez kritérium.



Gyakori (17) kritika érte az alsóvárosi, Petőfi-telepi és Tápéi **társasház építéseket**, melyek rombolják a falusias jelleget. Ugyanakkor a lakók elfogadják a beépítést, ha az jellegében legalább illeszkedik a környezetéhez.

Megoldás: HÉSZ módosítás.

A **IKV** működési logikáját is sok (13) kritika érte, irreálisan bürokratikus, épp ezért pazarló, brutálisan drága és lassú.

Megoldás: Az IKV hatékonyságnövelő átalakítása, az egyetem szakértőinek bevonásával.

A lakóparkok és tömbházak építésénél legyen kötelező figyelembe venni a tömegközlekedést, ne autókra optimalizálják. Emberek laknak a városban, nem autók. Ezt 11 fő írta a térképre.

Megoldás: Hajrá, rendeletet róla. MKKP: Sajnos az országos szabályozás a rossz, kérni és kommunikálni azonban semmibe nem kerül.

Albérletben élők (29 fő) jelezték, hogy mivel **Szeged egy „albérletes város”** az önkormányzat artikulálhatná, hogy az állam végre vegye emberszámba az albérletben élőket. Így a tartózkodási hely figyelembevételét a választáson, TB-hez ne kelljen állandó cím, stb. Általában a különböző kedvezményeket (pl. a szegedi lámpacsere) az albérlők is igényelhessék. Végül kiemelte 7 egyetemista, hogy az ösztöndíjakkal is kiesnek az albérlet miatt. Javasolták albérlet-támogatás bevezetését, vagy „*valami programot, ami a piaci albi árakat lejjebb szorítja*”

Megoldás: Szeged kezelje szegediként az itt élő albérleteseket és próbálja képviselni az országos politika felé az albérletben élők rossz helyzetét. MKKP: Ha az önkormányzat a lakópark-beruházásoknál előírná olcsó önkormányzati bérlakások építését „PPP” rendszerben (pl. telekár-kedvezményért) az sokat segíthetne. Az osztrák Gemeindebau jó minta, csak ne politikuscsemetékkel legyen tele, mint sok pesti kerületben. **FONTOS:** nem szociális lakást, hanem megfizethető albérletet kérnek.

PPP: public-private partnership, azaz egyes közfeladatok a közszféra és a magántőke együttműködésében történő ellátását jelenti.





Közlekedés:

Nem volt kérdés: az abszolút nyertes közlekedésben a **harmadik híd hiánya** volt, 48 fővel. Nincs mit részletezni: 30 éve kellett volna átadni. Az ígéretes évfordulóján tartott MKKP hídépítő versenyen 9 híd-terv érkezett. Szóval már nekünk is van egy látványtervünk, nem csak a városházának.

Megoldás: sürgetni az elkészítést, közösségi tervezést végezni a közlekedésszervezés jövőjéről a híd átadása után.

Hétfélig járatszám növelését fiatalok kérték **Kiskundorozsmára, Gyálára és Szőregre**. Továbbá – a város adottságaiból fakadó menetidők és csatlakozási ráhagyások miatt **2 órás átszállójegyet** kértek. E két kérdés 33-szor hangzott el összesen. Több turista hangsúlyozta, hogy a belvárosba sokkal **több 0/24h jegyautomata kellene**. Hosszú távon percdíjas közlekedést kértek. 19-en kérik, hogy a menetrend módosításnál legközelebb mérjék fel előre az igényt, vegyenek figyelembe lehetséges új útvonalakat is, „ne csak a meglévőt foltozzák”.

Megoldás: „Just Do It”. Esetleg, ha az SZKT honlapja működőképes lenne, akkor lehetne igény vezérelt a hétfélig járat. MKKP: Ha török kisvárosoknak megy az online appon való „utaznék” gombbal való jelzés, talán Szegednek is sikerülne.

Szegedi Űrállomás 2. Teminál
"Nem a landolás a fontos. Hanem a repülés."

Járatok - Flights	HONNAN FROM	HOVA TO
TURAN Exp. 09:10 Késés: 10p	FELCSUT	Hódmez. - Plútó - SZIRIUSZ
PATAKY IP 10:55	MOSZKVA	Peking - Vega IX - MARDUK
PALPATINE 14:23	BRÜSSZEL	Tel-Aviv - NewYork - CORUSCANT Zerglingék szállításai
II. LETO Exp. 16:10	KAIRO	Tatoolne - Abydos - ARRAKIS
J.T. KIRK IP 17:51	VULKAN	LosAngeles - Bajor - BABYLON5 Cylon támadás miatt törölve!
MESZAROS 19:46	DUBAI	Citadel - Risa - Eros - AURORA

REKLAM
 Énztáros Holding
 PETSUTBÁR
 EM1 - Még mi sem hiszük el



Idősebb honfitársaink és kismamák jellemzően a **régi busz- és villamosmegálló padkáit** bírálták, melyek babakocsival és „rozoga térdekkel” jelentős gondot jelentenek. Sokan kérték fedett busz- és villamosmegálló kialakítását a város peremterületein és Dorozsmán.

Megoldás: ezt minimális beavatkozással meg lehetne oldani, kis rámpa betonozásával. MKKP: Javasolnánk ilyen megálló „örökbefogadását”: sok helyi vállalkozó (Igen. Volt, aki jelentkezett ilyenre) és mi is szívesen készítenénk ilyen rámpát, javítanánk padot, ha engedi a Városháza.

Az autósok számára a fő gondot (28 fő) a kráterek jelentették: „Szegeden minden **aknafedél és vízelvezető be van szakadva, vagy púpként kiáll, de egy sincs a helyén**”. Kátyúzás **műszaki átvételének legyen feltétele az egybehúzott, kátránnyal réstelenített felület**, hogy ne fagyjon fel az első télen.

Megoldás: A műszaki átvételt kellene szigorítani a választadók szerint.

A város egyes utcái tragikus állapotban vannak. Ezek közül az alábbiakat emelték ki a válaszadók, összesen 31 fő:

Gera Sándor u.	Vaskapu u.
Földmíves u.	Gogol u.
Damjanich u.	Agyagos u.
Bakay N. és Rigó u.	Gyálaréti út
„Új-Petőfitelep”	„Baktó és a Baktói kiskertek”



Ez a lista naponta bővül a jarokelo.hu és rendkivuliugyek.com oldalakon érkező bejelentések miatt. A Gogol utcát egyébként 8 fő „őskáoszként” jellemezte.

Megoldás: „ne csak a turista részekre költsenek!”.



A **kerékpárutak** mennyiségét a lakók jónak látják és köszönik az önkormányzat elkötelezettségét ebben az irányban. A gondot abban látják, hogy:

- A) A **kerékpárutak fele a semmiből a semmibe vezet**, nincsenek a szigetszerű szakaszok összekapcsolva.
- B) A kerékpárutak **harmada „szinte járhatatlan állapotban”** van a kátyúk és felpúposodások miatt. Itt külön kiemelték a Szentmihályi utat, ami olyan minőségi munka lett, hogy kinőtt a fű az aszfalthártyán keresztül.
- C) A kerékpárutakat **ne vezessék bele zebrákba**, hanem „fessék már oda a sárga négyzeteket is”

Kiemelték a Petőfi sgt. elejét, a Budapesti és Makkosházi krt. valamint a József A. sgt. állapotát többek között. Sokat mond el, hogy egyedül a külső dorozsmai szakaszra nem jött panasz.

Továbbá kértek felfestett kerékpársávot: Bertalan hídra, a nagy körútra (a szakaszokon, ahol fizikailag elfér) és a Tisza Lajos körútra az Aradi Vértanúk tere és a Guttenberg u. közé. A Maros utcait pedig szűknek érzik. Kértek kerékpáutatót vagy -sávot a Bécsi krt.-tól Mátyás téren át a Sárkány utca végéig, valamint a Bakay utcára.

Megoldás: karbantartás és a javasolt útvonalak átgondolása. MKKP: ezért is fontos a közösségi tervezés, akkor nem a „semmiből a semmibe” menne 1-1 szakasz.



A zebrák hiányát a következő helyeken emelték ki a válaszadók (18 fő):

Nemestakács u. – Petőfi sgt.	Jósika u. (iskola)
Rakparti lépcsős leülős – part között	„Tápé szinte egésze”
Vám tér	„Dorozsmán több kellene”
Külön „vicces” a Nemestakács u. – körút zebrája, amihez a sziget is elkészült több éve!	
Sajnos mi nem festhetjük fel.	

8 fő kért színes zebrát: szivárványost és árpád sávost is!

A gyálaréti, szentmihályi, klebelsberg-telepi és kecskési lakók együttesen fejezték ki mélységes **kétségbeesésüket a vasúti átkelő miatt**. A belgrádi tehervonatok ide irányítása tovább rontott a helyzeten.

Megoldás: Azt kérik legalább „érzékelős legyen a vasúti átkelő időzárás helyett”. Ezzel arra gondoltak, hogy ne a menetrend szerint, hanem a tényleges érkezéskor (áthaladást érzékelő detektorral) zárják a sorompót. Így elkerülhetőek lennének a 20-40 perces városképi jelentőségű dugók.



A Sínpár sor és a Váltó u. lakói üzenik: „UTAT!”. – megígértük, hogy átadjuk.

Megoldás: Előbbinél MÁV szolgalmi jog levétele a földhivatalban, aztán betont nekik. MKKP: Ha kell segítünk is a munkában. Hajrá!

Sokan jelezték, hogy **örülnének, ha a sétáló utcák száma nőne** – hasonlóan a Gutenberg utcához. A Gogol, a Fekete Sas és a Hajnócy utcákat emelték ki sokan. Külön jeleznénk az életveszélyes aknafedőt az utóbbiban!

Megoldás: „legalább készüljön terv erről, hátha lesz rá majd forrás”.

21 fő írta le: **Több parkolóház kellene**, de végre ne a belváros közepébe, hanem kívülre, villamosmegállók mellé csinálják és legyen a parkolójegy jó a villamosra. 4 fő ezt összekapcsolná a belváros autómentessé tételével. 11 lakos javasolt **dugó díjat** is, ha nem is általánosan, de legalább a 1,5 t feletti járművekre (SUV).

Megoldás: építeni parkolóházat, vagy legalább P+R parkolót. MKKP: erre adhatna pénzt az állam, ha már „zöldíti a közlekedést” ... a szavak szintjén. A belváros forgalomcsillapítása fontos cél, de a 3. híd kell hozzá. A SUV tiltás érdekes jogi kérdés, van rá európai példa.

Egy **idős, rókusi néni üzenetét** szeretnénk szó szerint idézni: „Drágám, mondd meg azoknak ott fenn, hogy ha nem csak 4 évente nyúlnánk az úthoz, akkor kevesebbet kellene rá költeni, mert nem menne újra meg újra tönkre. Ne hanyagolják el. Én is, ha elhanyagolom a heti takarítást, akkor a havi nagyon nehéz.” Ehhez nincs mit hozzá tenni.



Ez gyakori igény volt, összesen 16 fő kérte, hogy ne csak a választások előtti 2 hónapban történjen a tömeges útfelújítás és **a rendszeres javítás se a turistaszezon csúcsára legyen időzítve.**

Megoldás: rendszeres karbantartás. MKKP: nyilván az útkezelőnél lévő utak állapota nem az önkormányzaton múlik.

8 fő kérte a bérrollerek szoftverének módosítását, hogy a sétáló utcákon és a forgalmas zebraánál GPS alapján **korlátozza azok sebességét.**

Megoldás: szoftverfrissítés.



Többen jelezték az SZKT informatikai „bénaságait”. Az SZKT rendszere NE 11 órakor álljon le / frissítsen, mert a **fedélzeti jegy automaták az utolsó járatokon** nem működnek. Továbbá az SZKT honlap mobil verzióján az „**órás kijelző**” működön, **”ne PDF-eket kelljen már 2024-ben letölteni, ha már a PC-s verzió működik”.** Végül kérték, hogy **az SZKT oldala jelezze „up-to-date a járatkimaradásokat, jelentős késéseket, ne a híreket kelljen nézmem, megy-e épp a tram-train”.**

Megoldás: az SZKT oldalának felhozása legalább a „**10 évvel ezelőtti nyugati szintre**”. MKKP: Azért ez cseh kisvárosokban is működik, nem csak többszázézes városokban, mint Brno...

Amiben viszont az önkormányzattal értünk egyet az a parkolás. 21 válaszadó problémaként jelezte a fizetőparkolók területének növelését, azonban az ebből származó forrás elengedhetetlen a tömegközlekedés fenntartásához, ami amúgy is több fő kért (33).

Megoldás: több olcsó parkolót(?) MKKP: **Szerintünk jó a rendszer,** de az egyes területek különböző parkolási zónába való besorolását valóban lehetne dinamikusan alakítani a változó igényekhez, ebben az egyetem felmérései is biztos segítenének.

6 fő kérné a városban széthagyott **roncs autók** elszállítását.

Megoldás: megtenni.

Végül 2 kérdés is jött:

„A 4-es villamos felújításánál miért tették az 1973-as sín helyére 1982-est? Nem sokat segít, pont, mint a tram-train esetében sem.”

„Fog-e átjárni villamos Újszegedre, ha végre elkészül a 3. híd? Vagy ez eszébe sem jutott a közlekedéstervezőknek?”

– átadtuk.



Városon kívül:

Természetesen igen sokan kérték a Volán és a MÁV működésének javítását, az agglomerációs főutak karbantartását. Normális, ütemes buszközlekedést más alföldi városokba – értelmes átszállási időkkal. Továbbá a Tram-Train esetében óhajtották a síncserét (100km/h!) és sárga csík festését a jármű elejére. Pécs-Szeged-Békéscsaba vasútvonalat igényeltek többen. Külön kiemelve, hogy a mostani Szeged-Békéscsaba vonal az „rom, nem vasút”. Kiemelték a külső kerékpárutak állapotát, a deszki „Popó Porlasztó” és a domaszéki út egyes szakaszait.

Ez mind jogos igény, azonban számos külső tényező kérdése. **Kommunikálni bizonyosan érdemes lenne az érintett szervezetek felé.**



Hódmezővásárhely!

17 fő kérte, hogy **Szeged és HMVH szorosabban kapcsolódjon**. Nem csak a vasút-villamos gyorsítására gondoltak, de a kulturális, közösségi és gazdasági kapcsolatok erősítésére is. A legjobban egy egyetemista fogalmazta meg: „*Szeged csak a teljes agglomerációjával és Vásárhellyel együtt lehet tényező a tágabb régióban*”. MKKP: jól fogták meg a válaszadók, hogy a helyi energiák, agglomerációs előnyök kihasználásához egy olyan településeggyüttesi összefogás kell, mely a transzverzális közlekedés kialakításától, a funkciók összehangolásán át, a népességmegtartó képesség közös javításán keresztül teszi jelentős kisugárzó hatású központtá Szeged-Vásárhelyet.



Közterek – parkok – turizmus

Nem lesz meglepetés: a legtöbben (27-en) a **nyilvános mosdók számát tartják elégtelennek**. Újszegedre, a Csillag térre és a Mars tér környékére konkrétan kértek 0/24h nyitva tartó automatikus, öntisztító WC-t. Általános hiányként jelentkezett a belvároson kívüli mosdók igénye.

Megoldás: több WC építése. MKKP: Igen, cseh és szlovák középvárosok jobban állnak ebben, mint a regionális központ Szeged...

Több fát, bokrot! Ne csökkenjen a zöldfelületek aránya! 22 fő aggódik, hogy elfogy Szegedből a zöld. Sajnos a felmérések alátámasztják ezt. Évente több fát vesz a város, mint amennyi pótlásra kerül és a zöldfelületek is fogynak. Pozitív példaként a Szentháromság utcát emlegették a lakók. Zöld falak és zöld buszmegállók mellett a Kárász utca zöldítését is megfogalmazták.

Megoldás: Fák, bokrok ültetése! Zöldfelületek kiemelt védelme a helyi szabályozásokban. Hálóra futtatott lágy szárú növényekkel készült zöldtetők, árnyékolások a buszmegállókban. MKKP: teljesen jogos igény és mindenképp védeni kell a megmaradt zöldet, de fontos, hogy a lakók se betonozzák le az udvart és a ház előtti füvet...



Általános igény volt az **„hosszútávú, koherens és átgondolt koncepció hiánya”**, azaz ad-hoc ötletek és „szigetszerű munkák, projektek” helyett jobban összehangolt városfejlesztés. Ezt 16 fő jelezte, azonban többen kiemelték, hogy ez az állami források hektikusságának is hibája. Példaként a semmiből a semmibe vezető kerékpárutakat, a hiányos járdafelújításokat emelték ki újra.

Megoldás: A következő Városfejlesztési Stratégia (FVS) készítésekor legyen erőteljesebb a közösségi tervezés szerepe a megalapozásban. Akkor előjönnek az ilyen hiátusok.

Makkosházi és felsővárosi lakók kérték (8), hogy **„legyen fa ültetve, vagy másfajta, de lehetőleg zöld árnyékolás”** a buszmegállóknál. Főleg a gyermekek és az idősek számára kellemetlen a nyári kánikulában a várakozás.

Megoldás: ültessünk!

Centrum tájseb. 19 fő említette a városképi jelentőségű krátert.

Megoldás: hasznosítási kötelezettség előírása és betartatása.

A **kutyafuttatók** számának növelését és kúttal való ellátását kérte 7 fő.

Megoldás: építeni.



Kimondottan a fiatalok kértek több benti és kinti **közösségi teret, padokkal, csoportosan használható „zugokkal”**.

Megoldás: építsünk ilyen, ha kell közösségi adományokból, a város csak adjon helyet. MKKP: már izzítjuk is a fűrészt, amint szabad. A mikroterek használata amúgy is a modern urbanisztika egyik jó eszköze.



Mozgássérültek és kismamák kérték, hogy legalább a parkoknál **„tűnjenek el azok a régi, szoci 20 centis padkaszörnyek”**.

Megoldás: 2-3 cm-nél nagyobb padka ne legyen a gyalogos átkelőhelyeknél és a megállóknál.



Sokan kérték a **belváros gyakoribb takarítását**. Külön kiemelték (12 fő) a „*emberi szerves hulladék*” kérdését és az eldobált üvegek törmelékét, mint kimondottan veszélyes tényezőket. Emellett a rágógumi-szőnyeget, a port, a szemetesek rossz elhelyezését és állapotát jelezték, végül a padok állapotát nevezték meg gondnak.

Megoldás: takarítás, a szemetelők büntetése. MKKP: Természetesen – bár önkormányzati szinten is lenne mit tenni – el kell ismerni, hogy ha a tért használók nem becsülik meg környezetüket, akkor a napi takarítás sem fog megoldani mindent.

A **Tisza-menti sétányok** rendezését kérték sokan (16 fő), külön kiemelve a part szemetes, koszos állapotát, valamint a zebra hiányát a lépcsősor és a part között. Emellett keveslik a padok és asztalok számát az egész Tisza parton, ideértve a Stefániát és a téli kikötő felé menő „sétányt” is. Igényelnék a **Tisza part füvesítését, parkosítását** is, legalább részlegesen, ha kell a lépcsősor megbontásával. Természetesen az árvízvédelmi szempontok figyelembevételével! Ehhez kapcsolódik, hogy a partra több szórakozóhelyet, attrakciót és programot kért számos fiatal, hogy a **„Tisza végre a város része legyen”**.

Megoldás: A pár éve lezajlott „part-tervezés” legolcsóbb elemeit – akár adakozásból – el kellene kezdeni. MKKP: Szívesen csinálunk pár padot, leült, ha kijelölnek erre helyeket.



17 lakó kérte a „**hajléktalankérdés rendezését**”. Elismerve, hogy ez az állam által igen elhanyagolt terület, sokan érzik úgy, hogy a városban e kérdés nincs megfelelően kezelve. A városi terek használatát javítani kellene. E válaszadók javasolták, hogy „*üres lakásokat utaljanak ki nekik*”, hogy „*pszichológusi, addiktológiai **segítséget kellene adni nekik***”, továbbá „*a **melegedőt is fejleszteni kellene**, nem csoda, ha nem akarnak oda bemenni*”.

Megoldás: szociológus és pszichológus szakemberek bevonásával javítani a hajléktalanokra szakosodott ellátó rendszerek hatékonyságát. MKKP: kiemelnénk, hogy bár elhangzott sok negatív komment, de ezek többsége valójában NEM a tényleges hajléktalanokra, hanem a szervezett kéregetőkre vonatkozott! Szerintünk a kriminalizáció nem megoldás – és ezt a tapasztalat is bizonyítja.



15 fő kérte a közterületi **szemetelés szigorúbb büntetését**, ugyanakkor **több kukát** is igényelnének. A két híd lábához és a forgalmasabb kereszteződésekhez különösen fontos lenne a több szemetes.

Megoldás: a szemetelők büntetése és szemetesek kihelyezése.

3 fő kérte a **Csillagtéri Piac rendbetételét**.

Megoldás: rendbe tenni.

4-4 fő szeretné, ha a város előírná a belvárosi „paloták” **homlokzatának karbantartását**, valamint a városperemi porszűrő **erdősávok szigorúbb védelmét**, pótlását.

Megoldás: rendeletalkotás a jogi keretek közt.

3 fő igényelne fedett padokat, amik a „téli félévben is használhatóak”

Megoldás: építeni.



Munka, biztonság és kultúra

49 válaszadó szerint Szegeden **pocsék a munkaerőpiaci helyzet**. Mindegyikük szerint **kevés a munka**. Harmaduk szerint **a szegediek országos léptékben rosszul fizetettek**. Idézzük: „*a fizu olyan, mint Békésben, de megélhetés meg pont olyan drága, mint Pesten*”. Ezen belül 16 fő hangsúlyozta, hogy **az ide települő munkahelyek sem illeszkednek az egyetemi város képzési profiljához**. 9 fő a BYD-t is bírálta, mert attól tartanak, hogy **szegedi nem is nagyon kap majd ott munkát**.

Megoldás: több munkahelyteremtő támogatás, aktívabb lobbipotenciálisan ide települő vállalatoknál – az egyetem is legyen ebben jó partnere a városházának. MKKP: jó lenne felmérni a munkakeresők igényeit egy kérdőívvel. Hozzá kell tenni: az állami feladatokat kellene ellátni!



Gyakran említették (26) **a város igen rossz népességmegtartó képességét**. Azaz, hogy a szegedi fiatalok tömegesen áramlanak el Budapestre vagy a nyugati országrészbe. A szegedre érkező vidékiek és vajdaságiak esetében pedig igen kicsi a „szegedi identitás” kialakulása. Ezt egy újszegedi úr fogalmazta meg a legjobban: „*Olyan, hogy szegedi fiatalság már szinte nincs! A mi unokáink Pesten vannak, vagy Győrben. Aki itt van fiatal az meg itt tanuló domaszéki, vagy épp orosházi és semmi nem köti a városhoz az egyetemi kocsmán kívül.*”

Megoldás: fiatalokra szakosított – „*ténylegesen működő és nem csak papíron létező pénznyelő*” – programok, melyek segítenek itt tartani a helyieket és a városi közösségbe kapcsolni az ide érkezőket. MKKP: Községi tervezés! Ezt lehetőleg a fiatalok tervezzék meg, ne idős politikusok akarják kitalálni a 15-20 évesek igényét, mert ez az országban mindenhol befuccsolt eddig.



A múzeumok és közintézmények esetében gyakori (9) óhaj volt **a nyitvatartási idő „módosítása” a mostani életritmushoz és a klímaváltozáshoz, mert a 40 fokos déli idő helyett este mozognak az emberek**. Továbbá **a honlapok gyakoribb frissítését**, az esetleges zárva tartások effektívebb kommunikálását és éves programtervek eljuttatását kérték. További 4 turista is kérte ezt.

Megoldás: a kommunikáció javítása.

Néhányan – jellemzően idősebbek – **több rendőrt** kérnének a városba, különösen a városperemekre (Tápé, Szőreg, Gyálarét, Tompasziget).

Megoldás: igényelni több rendőrt a BM-től, vagy polgárőrségbe toborozni pozitív kampánnyal.

2 fő javasolta, hogy a külföldi diákoknak és a vendégmunkásoknak tartsanak **ingyenes magyar kurzust**.

Megoldás: tartani.



14 lakos kérte, hogy **a város készítsen és tegyen nyilvánossá katasztrófavédelmi- és vészhelyzeti terveket**. Ezt többen a háborúval, a klímaváltozással és a kritikus infrastruktúrák országos rossz állapotával indokolták – többnyire mindhárommal egyszerre. Egy fő közülük javasolta az egykori szegedi óvóhely pincék összeírását, karbantartását. Egy tűzoltó továbbá kiemelte, hogy a városi tűzoltóság számára több eszköz és ember kellene.

Megoldás: új, a megváltozott külső körülményekre adaptált tervek készítése, társadalmasítása.

Néhány olyan felvetés is érkezett, amely erősen szembe megy a kormány véleményével:

- 6 fő vetette fel, hogy legyen **Szeged-Pride**, „már csak a turisztikai bevétel miatt is”.
- 9 fő kért **szivárvány-színű padokat**; egyébként közülük 5 fő **nemzeti színűeket** és **szegedi címerest** is kért. Ezzel szemben 1 válaszadó kérte, hogy ne legyen szivárvány pad.
- Hárman javasolták, hogy az iskolákban jelenleg nem létező felvilágosító órák helyett a szegedi egyetem és/vagy a kórház szakértői tarthatnának a **gyermekek számára tájékoztatókat** a városi művelődési intézményekben önkéntes alapon.

Megoldás: kérdezzük meg a szegedieket mit gondolnak erről és döntsünk együtt.

Fiatalok sporttereket igényeltek. További BMX- és skateparkot, lovassportra lehetőséget (átlagembernek megfizethetőt) kérnének. Erre a Bertalan híd és a Pick aréna közötti partszakaszt tartanák ideális helyszínnek a válaszadók, összesen 11 fiatal. Ide kérnének kültéri edzőeszközöket és padokat asztalokkal.

Megoldás: Tiszai Ifjúsági Park.



Egyedi igények

1-1 fő jelezte az alábbi igényeket, szó szerint idézve, válogatás nélkül:

- *A Vám tér életveszélyes, lyuk, dőlő kerítés, feltört beton, kidőlő pad stb. tegyék rendbe!*
- *Kérnénk a Kecskés-Klebelsberg közötti átjáró rendezését, jelenleg veszélyes.*
- *Sok szórakozóhely illegálisan végez területhasználatot, ez a városnak is veszteség, járjanak utána.*
- *Legyen újra lomis piac a városban, hiányzik a cserkő.*
- *A Kálvária és a körút kereszteződése tragédia, újra kell tervezni.*
- *Miért nincs szelektív sziget az egész alsóvárosban és mórán?*
- *Menjen ki a 4-es Szentmihályig.*
- *A körtöltésen legyen futópálya és rakják rendbe a töltést, mint zöldfelületet!*
- *Több figyelmet a kiskertes övezeteknek!*
- *Szemétszedést kellene szervezni a makkosházi erdős részekre.*
- *Legyen 0/24h fogorvosi ügyelet!*
- *Pontonhidat amíg nincs kész a 3.!*
- *A Tisza koszos és szennyezett, tegyünk valamit.*
- *A külső városrészekre is figyeljenek oda!*
- *Hasznosítsák értelmesen a vasút és a part közötti barnamezőt!*

Kérték a sajtószabadság visszaállítását, a családi pótlék emelését és a környezetvédelem tényleges megkezdését az országban, a fű legalizálását legalább orvosi célra többek között. Mind jogos, de nem városi kompetencia.

Viccesebb ötletek is érkeztek, összesen 51 db. Ezekből – szerintünk – a legjobbak:

- „Valaki szoktassa le a városvezetőket a térkő-mániáról, roller- és babakocsigyilkos”
- „A Kárászon a jósnő ne átkozzon már el, ha nem adok neki pénzt már megint”
- „Legyen Jupiter a Mars tér, messzebb lenne Marxtól”
- „A szegedi vonatot ne hívják IC-nek ilyen minőség és sebesség mellett, max. személyvonatnak.”
- „Legyen Kijevi krt. a Moszkvai körútból!”
- „Több úrállomást Szegedre!”
- „Metrót Szeged és Újszeged közé”
- „A Mars téri állomást nyilvánítsuk barnamezővé”
- „Jó-nő fogó gátat!”
- „Jó-pasi fogó gátat!”
- „Legyen sörfesztivál újra, csak jó”
- „Lázár járjon BZ-vel”
- „Legyen testvérvárosunk Csernobil”



Köszönetünket fejezzük ki a több, mint 230 véleményért, amelyek rendkívül értékesek voltak számunkra. Külön hálásak vagyunk a részletes, mindenre odafigyelő ajánlásokért és ötletekért, amelyek nagyban hozzájárultak a városról alkotott kép gazdagításához és finomításához. Reméljük, hogy az elkövetkező években sikerül hatékonyan képviselnünk és artikulálnunk e javaslatokat, hogy a közösség igényei és elképzelései megfelelően érvényesüljenek. Azokat az ötleteket és javaslatokat, amelyeket a jelenlegi körülmények között nem áll módunkban megvalósítani, szintén fontosnak tartjuk. Minden erőnkkel azon leszünk, hogy ezekre is felhívjuk a figyelmet, ezzel is elősegítve a város élhetőségének folyamatos javítását.

LEGYEN MINDEN JOBB!

DE MOST KOMOLYAN.

A Kétfarkú Kutya Párt egy alulról szerveződő, közvetlenül cselekvő alkotóközösség, amely szereti a humort. Nem hagyományos politikai alakulat, de már jóval több, mint viccpárt. Minden, amit csinálunk, a közösségünket alkotó emberek ötleteiből és igényeiből fakad.

A Kutyapárt szeret nevetni, miközben egy nyitott, toleráns és szociálisan érzékeny közösség. Akkor is, ha ezt nem hangoztatjuk állandóan, és nem barkácsoltunk belőle 69813 oldalas pártprogramot.

És bizony, ezt egyre többen értitek és szeretitek.

HA NINCS A KEZEDBEN HATALOM, AKKOR VAN BENNE ECSET!

MKKP Szeged.

